

Применение концепции пространства проблемных ситуаций в практике судебно - психологической экспертизы

Конева Е.В.

Конева Е.В. Применение концепции пространства проблемных ситуаций в практике судебно - психологической экспертизы // Современные проблемы прикладной психологии. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Т. 1. Ярославль, 2006. С. 359-363.

Судебно-психологическая экспертиза – особый вид психологической практики, при которой психологи используют свои профессиональные знания для предоставления следственным или судебным органам психологической информации по расследуемым или рассматриваемым уголовным или гражданским делам. Существует не менее 20 видов судебно-психологических экспертиз, если за критерий выделения этих видов брать содержание проводимого психологом экспертного исследования.

Один из наиболее сложных видов судебно-психологической экспертизы - экспертиза способности несовершеннолетних обвиняемых в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

В современной экспертной практике выработаны два основных методических подхода к диагностике способности ОРД. Первый, классический, сформулирован М.М.Коченовым и основан на новообразованиях подросткового периода. Наличие их у подэкспертного служит основанием для положительного решения вопроса о способности несовершеннолетнего в полной мере осознавать свои действия и руководить ими. Второй подход, принадлежащий Е.Г.Дозорцевой, появился как результат масштабного экспериментального исследования, автор которого сравнил показатели психической деятельности у двух групп лиц. Первую группу составили подростки, признанные комплексной психолого - психиатрической экспертизой неспособными руководить своими действиями и осознавать их, вторую – те, чья способность ОРД не

вызывала сомнений. Те психологические проявления, по которым в результате применения статистических процедур обнаружались значимые различия, вошли в диагностический перечень.

Несмотря на наличие теоретических оснований для применения в экспертной практике обоих подходов, методическую проблему экспертизы ОРД нельзя считать решенной. В частности, трудности при проведении такого рода экспертизы может вызывать противоречивость полученных данных. Иерархию диагностических признаков при современном уровне развития психологической науки выработать, по-видимому, невозможно, поэтому нет правил, которыми можно было бы руководствоваться в ситуации противоречия различных признаков друг другу (когда одни свидетельствуют о возможности подэкспертного осознавать действия и руководить ими, а другие - об обратном). Кроме того, высока вероятность неполноты получаемых сведений, если испытуемый не выполняет или не понимает инструкции диагностических методик, не умеет читать, имеет слабое вербальное развитие.

По нашему мнению, возможность осознания действий и руководства ими связана с построением субъектом оптимального пространства проблемных ситуаций. Пространство проблемных ситуаций – это представление человека о том круге проблемных ситуаций, которые он ставит перед собой и решает в процессе своей профессиональной деятельности и общения. Как постановка, так и характер решения задач связан с уровнем когнитивного и личностного развития человека. Поэтому пространство проблемных ситуаций может служить одним из показателей уровня психологической зрелости человека. Данное положение подкрепляется результатами проведенного нами сравнительного исследований пространства проблемных ситуаций подростков из классов коррекционно-развивающего обучения (КРО) и подростков с обычным темпом развития.

Сравнивая между собой две группы подростков в возрасте 12-16 лет (26 из классов коррекционно-развивающего обучения и 30 учащихся обычных классов средних школ г. Ярославля), мы обнаружили различия в возникающих у них проблемных ситуациях в сфере взаимодействия со сверстниками и взрослыми и в особенностях их решения.

Таблица 1

Статистически значимые различия в постановке и решении проблемных ситуаций в общении двумя группами подростков

Характеристики	Группа	
	Подростки из классов КРО	Нормально развивающиеся подростки
1. Половая принадлежность партнеров по общению	Общение со сверстниками своего и противоположного пола	Общение со сверстниками своего пола
2. Предпочитаемый возраст партнеров по общению	Предпочтение старших партнеров	Предпочтение ровесников
3. Предпочитаемое место общения	Вне дома, вне школы	Дома, в школе
4. Вид ситуации: несправедливое отношение со стороны учителя (несправедливо поставленная оценка; недооценка усилий со стороны ученика; учитель обвиняет, наказывает, не разобравшись в ситуации; учитель заставляет что-либо делать)	Встречаются часто	Встречаются относительно редко
5. Вид ситуации: несправедливое отношение со стороны ровесника (предательство, отказ дружить)	Встречаются часто	Встречаются относительно редко
7. Вид ситуации: защита чьих-либо интересов ("заступился за друга")	Встречаются часто	Встречаются относительно редко

8. Вид ситуации: угроза целостности личности (оскорбление со стороны партнера по общению, несовпадение с ним во мнениях)	Встречаются относительно редко	Встречаются часто
9. Общее количество проблемных ситуаций, описываемых испытуемым	Незначительное (не более 4-5 на все задания диагностического опросника в целом)	Относительно высокое (более 6 на все задания опросника в целом)
10. Стратегия разрешения ситуации	Конфликтная	Компромисс или сотрудничество с партнером
11. Отказ от разрешения ситуации	Встречается часто	Встречается редко

Есть все основания предполагать, что особенности пространства проблемных ситуаций связаны не только с уровнем психического развития, но и со способностью осознавать свои действия и руководить ими. Так, низкое количество проблемных ситуаций в общении, "беспроблемность" поведения – результат недостаточной мыслительной обработки происходящего. Неоптимальное разрешение ситуаций, например, эскалация конфликта или уход от разрешения ситуации – показатель сниженной способности к руководству действиями.

Процедура судебно-психологической экспертизы, основанной на понятии пространства проблемных ситуаций, предполагает получение от испытуемого-подэкспертного набора ситуаций, характерных для его взаимодействия с окружающими. Испытуемому дается определение проблемной ситуации в общении. Определение адаптируется к уровню умственного развития испытуемого. После этого ему предлагается опросник, построенный по типу репертуарного списка методики Келли, и содержащий перечень гипотетических проблемных ситуаций, с которыми подросток может сталкиваться. Возможные сферы и причины нарушения

благополучного общения выделены на основе имеющихся литературных данных. Например, мы предположили, что для подростков могут выступать как проблемные контакты с правоохранительными органами, так как возрастание в последние годы числа подростковых правонарушений является общеизвестным фактом. В итоге в опросник вошли 11 заданий, выглядевших, например, следующим образом: "Вспомни сложную ситуацию, в которой ты столкнулся с беспричинной грубостью в твой адрес со стороны окружающих"; "вспомни сложную ситуацию, которая возникла у тебя в общении с другими пассажирами (кондуктором, контролером) в общественном транспорте" и т.д. Невыполнение испытуемым отдельных заданий не является препятствием применения методики: достаточно, чтобы испытуемый, выполняя каждое задание, вспомнил любую проблемную ситуацию из своей практики.

Опираясь на полученные от испытуемого данные, далее процедура судебно-психологической экспертизы вида осуществляется с использованием контент – анализа. Он заключается в выделении в полученном материале тех единиц, которые позволяют получить ответы на вопросы, кто из сверстников чаще выступает как партнер по общению испытуемого: ровесник или старший по возрасту, лицо одноименного или противоположного пола; где обычно происходит общение испытуемого со сверстниками: дома, в школе, вне дома и вне школы и т.д. в соответствии с признаками, включенными в таблицу. Совпадение полученных результатов с тем или иным столбцом таблицы служит показателем степени способности испытуемых осознавать свои действия и руководить ими.