

## ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ КОРРЕКЦИОННОЙ РАБОТЫ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ.

Л.В. Кочкина, В.К. Солондаев (Ярославль)

Кочкина Л.В., Солондаев В.К. Оценка эффективности коррекционной работы: к постановке проблемы // Социальная психология XXI столетия Т.1 / под ред. В.В. Козлова – Ярославль, «Титул», 2004. С. 386-389.

Сегодня в области медицинской, клинической и специальной психологии так называемая «коррекционная работа» считается обязательной составляющей работы психолога. При этом содержание и формы такой работы, как показывает опыт работы авторов (в том числе работы по экспертной оценке деятельности при аттестации психологов) в разных учреждениях отличаются очень сильно. В связи с этим встает вопрос о критериях оценки эффективности работы психолога. Значение критериев оценки эффективности коррекционной работы определяется тремя группами факторов:

1. Экономические – работа психолога имеет определенную себестоимость, поэтому эффективность может быть оценена по соотношению вложенных усилий и полученного результата. Экономическая оценка, однако, предполагает четкое определение вложенных усилий и полученного результата не только в денежном, но и в профессиональном (собственно психологическом) измерении.

2. Организационно-управленческие – чаще всего заказчиками, потребителями и организаторами работы психолога бывают не профессиональные психологи, а специалисты других профессий. Очевидно, что для успешного обеспечения контроля работы психолога и защиты его интересов при возникновении конфликта с клиентом нужны четко и понятно сформулированные критерии оценки.

3. Профессионально-этические – психолог, приступающий к коррекционной работе с клиентом (в чем бы ни заключалась эта работа) должен ясно представлять (и достоверно информировать клиента) границы собственной компетентности, ожидаемые результаты и предъявляемые к клиенту для получения этих результатов требования, а также возможные риски коррекционного вмешательства.

По перечисленным выше причинам мы считаем чрезвычайно актуальным широкое профессиональное обсуждение критериев оценки коррекционной работы психолога.

В значительной части случаев коррекционная работа понимается как преодоление или компенсация имеющихся недостатков, дефицитов в развитии тех или иных психических функций. При таком понимании коррекционной работы вполне логично ожидать более или менее равномерного прироста результатов пропорционально объему проведенной коррекционной работы. Если к работе подключится ближайшее социальное окружение, то будет достигнут более высокий результат и т.д. ... К сожалению, не всегда психологи четко опреде-

ляют свою профессиональную позицию, поэтому мы намеренно не приводим конкретных примеров.

Мы постараемся показать ниже, что такое понимание коррекционной работы является весьма ограниченным, не учитывает ряд фундаментальных закономерностей развития. Во-первых, практически все исследования в сфере возрастной психологии описывают возрастные *кризисы при нормальном развитии*. Во-вторых, наши исследования [2, 3] показывают, что в ходе коррекционной работы крайне редко наблюдается равномерное поступательное движение. Очень часто работа психолога в течение некоторого времени вообще не дает фиксируемых как-либо результатов и на этом основании может быть прекращена как якобы неэффективная. С одной стороны, значительную сложность представляет вопрос адекватного определения целей и перспектив коррекционной работы, например, с социально дезадаптированными детьми, детьми с криминальным поведением [4]. С другой стороны, у детей, имеющих парциальные нарушения при сохранности основных психических функций после начала коррекционной работы во всех описанных нами случаях наблюдается выраженное ухудшение общего состояния [3].

Попробуем разобраться в причинах такой неравномерности результатов коррекционной работы, используя соотношение двух составляющих адаптации – приспособления к среде (аккомодации) и изменения среды (ассимиляции), активно используемое в психологии как Ж. Пиаже, так и в современных работах Р. Стернберга. Интересно, что по вопросу активности субъекта, изменяющего окружающий мир (и себя) точки зрения А.В. Брушлинского [1] и В.В. Давыдова [2], которые нечасто соглашались друг с другом по другим вопросам, почти полностью совпадают. Мы предлагаем анализировать коррекционную работу, исходя из ее преимущественной ориентации на ассимиляцию, либо аккомодацию.

Логично предположить, что при ориентации на аккомодацию, то есть приспособление к условиям среды, мы можем ожидать равномерного прироста результативности пропорционально затраченным усилиям. Но при таком подходе к коррекционной работе мы неявно ставим клиента в зависимость от психолога и можем ожидать сравнительно невысоких отдаленных результатов после прекращения работы. С другой стороны, просто попытка привлечения клиента к совместной работе часто наталкивается на сопротивление, тем более мы можем ожидать сопротивления при передаче клиенту ответственности за изменение среды. Наконец, надо учитывать и ограниченность ассимиляторных возможностей клиента. Поэтому не следует думать, что мы предлагаем окончательно и бесповоротно субъективизировать всю психологическую коррекцию.

Маленький ребенок, находящийся в эмоциональном симбиозе с матерью, не располагает широким диапазоном возможностей ассимиляции, поэтому, начав коррекционную работу (направленную, как часто пишут «на улучшение социальной адаптации ребенка» - читай «на аккомодацию ребенка к среде»), мы неизбежно разрушаем хрупкое равновесие ассимиляции и аккомодации. Ребенок, которого мы подталкиваем к искусственному кризису в развитии, еще не располагает даже аккомодационными, а тем более ассимиляторными возможностями. Но сложность ситуации заключается в том, что ребенок не приобретет новых возможностей, пока остается в симбиотической связи с матерью. А если наша работа ограничится формированием аккомодационных возможностей, то в пределы мы не получим самостоятельного субъекта, о котором писали классики отечественной психологии (см. [1, 2]), напротив, мы формируем зависимость от коррекционных мероприятий, либо получаем максимально конформного индивида. Отметим, что поставленная нами достаточно широко обсуждается в психотерапевтических изданиях как проблема зависимости клиента от психотерапевта.

Заканчивая обсуждение проблемы эффективности коррекционной работы, следует отметить, что использование и развитие собственного потенциала субъекта должно быть одним из обязательных критериев при ее оценке. Мы попытались показать, что распространенное смещение баланса ассимиляции и аккомодации в сторону аккомодации (впрочем, как и обратный дисбаланс) дает сравнительно быстрый и равномерный прогресс в ходе работы, но влечет за собой риск нивелирования отдаленных последствий коррекционной работы. Имеющиеся у субъекта к началу работы возможности ассимиляции могут, при корректной оценке, использоваться также для определения перспектив коррекционной работы, поскольку именно возможности ассимиляции являются психологическим содержанием реабилитационного потенциала человека.

#### Литература.

1. Брушлинский А.В. Психология субъекта. – М.- СПб., 2003.
2. Давыдов В.В. Теория развивающего обучения. – М., 1996.
2. Кочкина Л.В. Вопросы самосознания и идентификации в детском возрасте в норме и патологии // Ярославский психологический вестник. Выпуск 10, М. - Ярославль, 2003. С.130-133.
3. Пеунова Е.В., Солондаев В.К. Когнитивно-эмоциональные особенности социально неблагополучных подростков и несовершеннолетних правонарушителей // Рефлексивный подход к психологическому обеспечению образования. – М. – Ярославль, 2004.С. 150 – 168.